**ОБЗОР**

**правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействий) органов местного самоуправления, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений**

**за 2 квартал 2018 года**

В соответствии с п. 2.1. ст. 6 Федерального закона от 25.12.2008 г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции» одной из мер профилактики коррупции является рассмотрение в органах местного самоуправления не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение вышеназванной нормы во 2 квартале 2018 года было рассмотрено следующее судебное решение:

1. ***Определение срока сноса многоквартирного дома, признанного аварийным и подлежащим сносу, а также срока отселения физических и юридических лиц является компетенцией органа местного самоуправления. Продление установленного органом местного самоуправления срока отселения граждан, проживающих в жилом помещении по договору социального найма и граждан собственников жилых помещений в многоквартирном доме, признанным аварийным и подлежащим сносу не противоречит требованиям действующего законодательства и не нарушает права собственников и нанимателей многоквартирного дома, признанного аварийным и подлежащим сносу.***

Заявитель обратился в суд с административным исковым заявлением об оспаривании постановления администрации городского округа Кинель Самарской области N 3558 от 30 ноября 2017 г. "О внесении изменений и дополнения в постановление администрации городского округа Кинель Самарской области от 29 декабря 2012 г. N 4208 "Об отселении граждан из многоквартирного дома, признанного аварийным и подлежащим сносу" (далее – постановление N 3558 от 30 ноября 2017 г.).

При этом указал, что ему принадлежит 31/57 доли в праве общей долевой собственности на <адрес>.

Ссылаясь на то, что продление ранее установленного срока отселения граждан из указанного многоквартирного жилого дома до 31 декабря 2019 г. нарушает его жилищные права, административный истец просил признать постановление N 3558 от 30 ноября 2017 г. незаконным.

Решением Кинельского районного суда Самарской области от 15 января 2018 г. требования Заявителя удовлетворены: постановление N 3558 от 30 ноября 2017 г. признано незаконным, администрация городского округа Кинель Самарской области обязана опубликовать решение суда в газете "Кинельская жизнь" в течение месяца со дня его вступления в законную силу.

В апелляционной жалобе представитель администрации городского округа Кинель Самарской области просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных Заявителем требований.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия в соответствии с п.2 ст. 309 КАС РФ, приходит к выводу о незаконности и необоснованности решения суда первой инстанции.

Удовлетворяя заявленные требования и признавая оспариваемое постановление органа местного самоуправления незаконным, суд первой инстанции исходил из того, что постановление N 3558 от 30 ноября 2017 г. не основано на положениях действующего законодательства и противоречит Жилищному кодексу Российской Федерации, который устанавливает порядок обеспечения жилищных прав собственников жилых помещений в случае признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу.

Свои выводы суд обосновывал правовой позицией изложенной в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации" согласно которой судам следует учитывать, что в силу ч. 10 ст. 32 ЖК РФ признание в установленном порядке многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является, по общему правилу, основанием для предъявления органом, принявшим такое решение, к собственникам жилых помещений в указанном доме требования о его сносе или реконструкции в разумный срок за счет их собственных средств.

В том случае, если собственники жилых помещений в предоставленный им срок не осуществили снос или реконструкцию многоквартирного дома, органом местного самоуправления принимается решение об изъятии земельного участка, на котором расположен указанный аварийный дом, для муниципальных нужд (чтобы на территории муниципального образования не было жилого дома, не позволяющего обеспечить безопасность жизни и здоровья граждан) и соответственно об изъятии каждого жилого помещения в доме путем выкупа, за исключением жилых помещений, принадлежащих на праве собственности муниципальному образованию. К порядку выкупа жилых помещений в аварийном многоквартирном доме в этом случае согласно ч. 10 ст. 32 ЖК РФ применяются нормы чч. 1 - 3, 5 - 9 ст. 32 ЖК РФ. При этом положения ч. 4 ст. 32 ЖК РФ о предварительном уведомлении собственника об изъятии принадлежащего ему жилого помещения применению не подлежат.

Доводы административного ответчика о том, что постановлением N 3558 от 30 ноября 2017 г. права административного истца не нарушаются, судом первой инстанции признаны несостоятельными.

Между тем, указанный вывод суда об обоснованности требований административного истца не соответствует обстоятельствам дела и нормам права, в связи с чем, не может быть признан судебной коллегией правильным.

В силу части 1 статьи 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В силу части 1 статьи 62 КАС РФ лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений.

Частями 8, 9 статьи 226 КАС РФ предусмотрено, что при проверке законности этих решения, действия (бездействия) суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, и выясняет обстоятельства, указанные в частях 9 и 10 настоящей статьи, в полном объеме. Если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет, в том числе нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Как видно из материалов дела, административному истцу принадлежит 31/57 доли в праве общей долевой собственности на <адрес>, что подтверждается материалами дела и лицами, участвующими в деле не оспаривается.

Постановлением администрации городского округа Кинель Самарской области от 29 декабря 2012 N 4205 <адрес> признан аварийным и подлежащим сносу.

Постановлением администрации городского округа Кинель Самарской области от 29 декабря 2012 N 4208 (далее - постановление N 4208 от 29 декабря 2012 г.) установлен срок отселения граждан из многоквартирного <адрес> до 31 декабря 2017 г., Комитету по управлению муниципальным имуществом городского округа Кинель Самарской области предписано предоставить собственникам квартир, а также гражданам, занимающим жилые помещения по договорам социального найма в названном многоквартирном жилом доме жилые помещения в соответствии с жилищным законодательством.

Постановлением N 3558 от 30 ноября 2017 г. в постановление N 4208 от 29 декабря 2012 г. внесены изменения: срок, до которого подлежит завершить отселение граждан, продлен до 31 декабря 2019 года.

В силу абз. 2 п. 49 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 года N 47 (далее Положение), на основании полученного заключения соответствующий орган местного самоуправления принимает решение и издает распоряжение с указанием о дальнейшем использовании помещения, сроках отселения физических и юридических лиц в случае признания дома аварийным и подлежащим сносу.

Проанализировав вышеуказанное требование закона, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 84 КАС РФ, приняв во внимание правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в ответе на вопрос N 3 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2 квартал 2009 года, согласно которой определение срока сноса многоквартирного дома, признанного аварийным и подлежащим сносу, а также срока отселения физических и юридических лиц является компетенцией органа местного самоуправления, судебная коллегия не соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что постановление N 3558 от 30 ноября 2017 г. не соответствует требованиям законодательства.

При этом исходит из того, что продление установленного органом местного самоуправления срока отселения граждан, проживающих в жилом помещении по договору социального найма и граждан собственников жилых помещений в многоквартирном доме, признанным аварийным и подлежащим сносу не противоречит требованиям абз. 2 п. 49 Положения и не нарушает права собственников и нанимателей многоквартирного дома, признанного аварийным и подлежащим сносу.

В связи с изложенным вывод суда о несостоятельности довода представителя администрации городского округа Кинель о том, что постановление N 3558 от 30 ноября 2017 г. соответствует требованиям действующего законодательства и его содержанием права административного истца не нарушаются, является неверным.

При таких обстоятельствах решение Кинельского районного суда Самарской области от 15 января 2018 г. подлежит отмене, с вынесением по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявленных Заявителем требований.

*Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Самарского областного суда от 10.04.2018 г. по адм. делу № 33А-4453/2018*

Начальник юридического отдела

аппарата администрации С.Р. Рысаева